



# ГОСЗАКАЗ В РЕСТАВРАЦИИ:

## ЗАКОНЫ НЕ СОВЕРШЕННЫ, НО РАБОТАТЬ НАДО

Реставрационную отрасль, финансируемую преимущественно из бюджета, ждут существенные законодательные перемены. Государственная дума рассматривает законопроект о федеральной контрактной системе, способный существенно изменить принципы формирования государственных заказов. Для того чтобы проанализировать ситуацию и оценить перспективы развития отрасли, Союз реставраторов Санкт-Петербурга провел круглый стол на тему «Федеральная контрактная система как эффективный способ сохранения культурного наследия». Встреча эта проходила еще летом, однако вопросы, поднятые на ней, не утратили актуальности и по сей день.



Президиум

### СПОРНЫЙ 94-Й

С 2005 года распределение государственных заказов регламентировалось федеральным законом № 94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». На протяжении всех шести лет своего существования закон столько раз подвергался критике реставраторов, что необходимость совершенствования этого аспекта законодательства давно стала очевидной. Именно поэтому с принятием нового законопроекта реставраторы связывают надежды на перемены к лучшему.

— В законопроекте хорошо уже то, что он регламентирует функционирование всей системы государственного заказа, — считает директор

А.Ф.Гринцевич



ООО «Петербургская реставрационная компания» Михаил Ботаковский. — 94-й закон, по которому мы живем сейчас, регламентирует лишь процедуру размещения заказа. А ведь заказ является только элементом системы государственных закупок. До настоящего времени остаются практически не проработанными механизмы экономического прогнозирования, планирования, бюджетирования, исполнения контрактных обязательств, приемки. Корень многих наших проблем в том, что нынешнее законодательство отвечает только на вопрос, как закупать, как выбирать поставщиков, но не отвечает на вопросы, зачем государственный орган совершает конкретную закупку и какой результат хочет получить.

Существенным нововведением законопроекта может стать введение понятия об общественном контроле исполнения государственного контракта. Граждане и организации смогут осуществлять контроль за соблюдением процесса функционирования федеральной контрактной системы. Это нововведение не станет уникальным, напротив, оно лишь приблизит Россию к стандартам организации реставрационной деятельности, которые существуют в странах Европы.

— Союз реставраторов давно интересуется практикой итальянской реставрационной школы, у нас налажены постоянные связи с итальянской организацией «Рестауро», — продолжила председатель Союза реставраторов Санкт-Петербурга д.т.н., профессор Нина Шангина. — На первой же нашей совместной конференции мы спросили у итальянских коллег, как организованы конкурсы и работа с бюджетным финансированием в Италии. Ответ поразил нас: общественная организация с безупречной репу-

тацией занимается приемом и анализом заявок на конкурсы. Такое доверие к общественным организациям в России пока трудно представить.

Однозначно положительным реставраторы считают еще одно нововведение проекта. На него обратила внимание собравшихся **начальник планового отдела КГИОП Наталия Дзядзько:**

— Новым законом вводится обязательное трехлетнее планирование закупок. Думаю, я многих здесь обрадовала, потому что реставрационный проект редко бывает одногодичным, чаще всего он занимает несколько лет. Это связано с технологическими особенностями. Трехгодичное планирование нам, думаю, поможет. Все понимают, насколько вредна для реставрации практика передачи недореставрированного объекта от одного подрядчика к другому в результате новых конкурсов.

### ОБЪЕКТИВНЫЙ КОНКУРС

В законопроекте немало положительных инициатив, однако многие важные вопросы реставраторов пока остаются нерешенными. И главный из них — обеспечение объективного конкурса на выполнение государственного заказа. Та система тендеров, которая существует сегодня, для реставрации не годится категорически, убеждены профессионалы. Неоправданный демпинг стал серьезной помехой для обеспечения качества реставрационных работ.

— Я хотела бы отметить еще одно из предлагаемых новшеств, — сказала Н. Дзядзько. — Это отмена электронных аукционов. С моей точки зрения, такой аукцион для строительства, а тем более для реставрации — беда. Также радуют усиленные антидемпинговые меры. При снижении цены более чем на двадцать пять процентов это снижение надо обосновывать.

Такая мера была позитивно оценена участниками форума, однако **член президиума ССОО, заместитель гендиректора строительного СРО Игорь Немчиков** счел нужным предостеречь коллег:

— В строительстве обоснования снижения цены более чем на двадцать пять процентов представляет саморегулируемая организация. Нам видится в этом опасность. В перспективе возможно появление СРО, которые будут специализироваться на выдаче таких обоснований. Мы считаем, если исполнитель собирает снижать цену, он должен до начала тендера подать обоснование от себя.

Проблема недобросовестного участия в конкурсах — одна из актуальных для сегодняшней реставрации. Особенно сложным выглядит положение представителей малого бизнеса.

— Небольшим компаниям сложнее всего выдерживать на рынке конкуренцию, — отметил директор Северо-Западной дорожной компании Александр Гринцевич. — А ведь именно в этих компаниях занято большое количество мастеров редких специальностей, обладающих бесценным опытом реставрационных работ. Если мы не оздоровим конкуренцию, мы не только погубим реставрационные компании, но и рискуем потерять профессиональную школу.

О вопиющем случае недобросовестного поведения заказчика сообщил собравшимся **вице-**

**президент Астраханского регионального отделения Российского союза промышленников и предпринимателей Алексей Резников:**

— Неделю назад нас буквально подкосило решение антимонопольной службы. Проходил конкурс на капитальный ремонт памятника федерального значения, а в конкурсной документации даже не было сведений о том, что это памятник. Это при том, что Росохранкультура до конкурса выдала заключение, что работать на объекте может только организация с реставрационной лицензией. В результате конкурс выиграла фирма, не имеющая должного опыта. Жалобы на действия заказчика признаны несостоятельными. Мы готовим обращение в Федеральную антимонопольную службу.

Это сообщение вызвало у присутствующих недоумение. Заказчик, объявляя конкурс, обязан предоставлять все необходимые сведения, и разбирать его противоправные действия — дело даже не ФАС, а прокуратуры, убеждены петербургские реставраторы. С целью оздоровления реставрационной сферы и повышения возможностей контролировать ее профессиональным сообществом, участники конференции приняли

— Очень важно состояние крыш, чердаков, подвалов и инженерных систем. Данной проблемой, конечно, должна заниматься управляющая компания или ТСЖ многоквартирного дома. Но, к сожалению, они этого не делают. А если делают, то очень плохо. Жалоб по жилому фонду после зим 2009–2010 гг. было очень много. Мы выходили на протечки и увидели, что УК абсолютно никаких действий по этим жалобам не проводят. А если и осуществляют локальные ремонты крыш, то берут компании дешевые, без всяких лицензий, хотя на объекте культурного наследия это недопустимо. Думаю, что на следующий год КГИОП займется ремонтом и содержанием крыш. И уже отвечать за эти работы будет та компания, которая выполняла реставрационный ремонт.

В этой связи от лица Союза реставраторов Санкт-Петербурга выступил **президент компании «Лалин Эntерпрайз» Алексей Лалин.**

— Вы совершенно верно сказали, эксплуатацией фасада или кровли должна заниматься организация, которая сделала реставрацию или ремонт. Однако с кровлями есть еще одна проблема: когда их предлагается сделать по ре-



А. С. Лалин

обособление от строительства действительно необходимо. **Заместитель главного инженера Большого театра России В. Меньшов** предложил коллегам избегать профессиональной изолированности.

— Значительные объемы работ по реставрации у нас реализуются через федеральные адресные инвестиционные программы, — пояснил он. — Но инвестиционная программа формируется только в том случае, если речь идет о реконструкции. Если мы пытаемся создать некое изолированное сообщество реставраторов, мы можем получить такую ситуацию, когда заказчик, получивший деньги по федеральной программе, не сможет выбрать в качестве подрядчика реставрационную организацию.

Однако реставраторы не согласились с этим мнением, что, в частности прозвучало в заключительном выступлении Н. Дзяздько:

— Здесь прозвучал призыв к объединению, к вступлению в федеральные программы. Я этот призыв считаю неправильным. Потому что реконструкция и реновация — это одно, а приспособление памятников — это принципиально другое. И подстраиваться под общую тенденцию нам нельзя. Нас годами заставляли подстраиваться — либо под капремонт, либо под строительство. Ни к чему хорошему это не приводило. У нас должна быть своя отрасль, должно быть и свое финансирование. Я бы предложила по результатам нашего круглого стола обосновать значимость реставрационной работы, с тем, чтобы отношение к нам изменилось.



Н. А. Дзяздько, В. А. Лунев

решение о том, что необходимо систематически исследовать рынки реставрационных материалов, стоимости труда, необходимого оборудования — всего того, что реально влияет на стоимость реставрационных работ. В тех случаях, когда это возможно, следует разработать и утвердить типовые методики производства реставрационных работ. Однако все сошлись во мнении, что обеспечение честной и качественной конкуренции на реставрационном рынке — сложная проблема, и путь к ее решению предстоит долгий.

#### ПОСЛЕ РЕСТАВРАЦИИ

Особое внимание в рамках круглого стола было уделено проблемам содержания памятников после проведения реставрации. В докладе на эту тему **ведущий специалист КГИОП Сергей Тучинский** поделился своими наблюдениями о тех ошибках, которые совершаются в процессе мытья фасадов, и о колоссальных проблемах, которые создают реставраторам плохо осушенные подвалы и неправильно произведенная уборка снега с крыш. Его содокладчик — **главный специалист отдела Петроградского и Василеостровского районов КГИОП Галина Медведчикова** — отметила:

монтным расценкам, смета оказывается ниже себестоимости! На такие работы никто не выйдет.

Идея о возложении долгосрочных обязательств на реставрационную компанию нашла понимание среди собравшихся. Однако не так оптимистична была Наталия Дзяздько:

— Хочу обратить ваше внимание на то, что многоквартирные дома — это частная собственность, и их кровли являются частью общедолевого имущества. То есть, только жильцы могут решать, какая компания будет ремонтировать их крышу. Услуги компании с реставрационной лицензии дороги, и иметь с ней дело жильцам невыгодно. Что делать? Может быть, можно подумать о создании компаний, специализирующихся на обслуживании зданий-памятников? Только я уже сейчас скажу, что это будет не очень выгодно. Это дорого и не доходно.

#### ОТДЕЛЬНАЯ ОТРАСЛЬ

Конечно, очень много внимания на конференции было уделено перспективам развития реставрационной отрасли. Не секрет, что в России давно рассматривается вопрос о выделении реставрации в отдельную отрасль экономики, и большинство реставраторов сходятся на том, что

